



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne [REDACTED] soudkyní pro mládež
Mgr. Jitkou Neterdovou takto:

Mladistvý

[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne 15. 10. 2021 v době kolem 16.00 hodin v Mostě, na [REDACTED] na zastávce MHD-
Dopravní podnik, přistoupil ke své bývalé přítelkyni, poškozené [REDACTED], po krátké
komunikaci jí rozepl kapsu u její bundy, ze které vyndal její mobilní telefon značky Aligator S 6500
s příslušenstvím a s věcmi utekl pryč, čímž poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED]
způsobil škodu odcizením ve výši 1 000 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

čímž spáchal

provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno d) trestního zákoníku

podle § 14 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. soud podmíněně upouští od uložení trestního
opatření.

Podle § 14 odstavce 2 zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému stanoví zkušební doba v délce 10
(deseti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Skutková zjištění soud čerpal z výpovědi mladistvého [REDACTED] poškozeného [REDACTED]
[REDACTED] a listinných důkazů.

2. Mladistvý [REDACTED] v rámci hlavního líčení uvedl, že s poškozenou chodil. Uvedený den byli domluveni, že se sejdou. Telefon mu dala, aniž by ji o to vůbec žádal. Neví, jestli vydávala SIM kartu. Sám svou SIM kartu nevkládal. Kdyby jí telefon skutečně odcizil, nepodávala by trestní oznámení až za 14 dnů. Podle něj ke skutku došlo nikoliv 15. 10. 2021, ale 7. 10. nebo 8. 10. To ví podle účtu, ze kterého s poškozenou komunikoval. Když byl vyslýchán na policii /11. 11. 2021/, účet neměl, tak mluvil o tom, že se viděli zhruba o měsíc dřív. Někdy v únoru se mu podařilo účet obnovit, podíval se do něj, ale teď už ho má zablokovaný, takže komunikaci nemůže doložit. Vztah měli od konce července do září nebo do října. Sám měl v té době telefon Lenovo, ale když mu ho [REDACTED] nabízela, tak si ho vzal, protože se mu líbil. V té době ještě pár byli, pak ho [REDACTED] nechala.
3. Poškozená [REDACTED] měla vztah s obviněným, neumí ho správně časově zařadit. Vlastnila mobilní telefon značky Aligátor, dostala ho od někoho z rodiny. Ten den se setkala s obviněným na zastávce, po předchozí dohodě, povídali si spolu a sebral jí telefon, který měla v kapse. Není pravda, že by mu ho sama dala. Telefon jí byl vrácen za nějakou dobu, neví, jak dlouho to trvalo. Na policii se obracela ten samý den, kdy o telefon přišla. Mladistvý nadále tvrdil, že poškozená mu telefon dala sama, ona setrvala na své výpovědi.
4. Poškozená doložila účetní doklad k telefonu, který zakoupila 22. 7 2021. Mladistvý vydal mobilní telefon, který byl poškozené vrácen. Paměťovou kartu vydala matka mladistvého. Hodnota telefonu v době krádeže byla stanovena odborným vyjádřením z oboru ekonomiky. Protokol o ohledání místa činu s připojenou fotodokumentací pouze zaznamenává, kde ke skutku došlo. Ze zprávy útvaru zvláštních činností vyplývá, že v telefonu zůstala a byla použita pouze SIM karta poškozené.
5. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech v souladu s ustanovením § 2 odstavce 6 trestního řádu a dospěl k závěru, že je se skutek stal tak, jak je uvedeno v návrhu na potrestání. Obviněný popřel, že by se tohoto jednání dopustil s tím, že poškozená mu dala telefon sama a dobrovolně. V té době byli ještě pár /i když dříve tvrdil, že už nikoli/. Oproti tomu poškozená uvedla, že telefon jí poškozený vzal. Koupil jí ho někdo z rodiny, neměla důvod se telefonu zbavovat. Pro verzi poškozené svědčí i fakt, že v telefonu zůstala její SIM karta. I kdyby o telefon nestála, na SIM kartě má obvykle člověk kontakty, o které přijít nechce, dá se tedy předpokládat, že by si poškozená kartu vzala. Na základě výpovědi poškozené, kterou soud považuje za věrohodnou, dospěl k závěru, že mladistvý vzal v nestřežené chvíli v průběhu pohovu poškozené její mobilní telefon, čímž naplnil zákonné znaky provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno d) trestního zákoníku.
6. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvého, možnosti jeho nápravy i charakter trestné činnosti. K osobě mladistvého bylo zjištěno, že je dosud bezúhonný. Nebyl řešen ani pro přestupek. Mladistvý je v péči matky, otec o něj zájem nejeví, Aktuálně navštěvuje učební obor zahradník, prospěchově je průměrný, do školy chodí v celku pravidelně. Podle matky výchovné problémy nejsou. Mladistvý se k pohovoru nedostavil, podle matky byl telefon vrácen. Vzhledem k tomu, že z hodnocení mladistvého se zjišťuje, že projednávaný skutek je excesem z dosud řádného života, dospěl k závěru, že na mladistvého není nezbytné působit uložením trestního opatření. Aby však mohl soud konstatovat, že jeho závěry k osobě mladistvého byly správné, je nezbytné, aby mohl po nějakou dobu chování mladistvého sledovat. Proto soud podmíněně upustil od uložení trestního opatření a stanovil zkušební dobu v délce deseti měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost

výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 

Mgr. Jitka Neterdová
soudkyně pro mládež

